



Attendu que c'est par une interprétation exacte des termes de la convention et de l'intention commune des parties que les juges d'appel ont qualifié la dite convention de "vente à réméré", sans s'arrêter aux allégations des vendeurs qui prétendaient qu'elle recouvrait en réalité, un prêt d'argent à un taux usuraire, consenti sous la forme d'un contrat (pignoratif) de "fehivava", avec stipulation d'une clause de "tsatoka", et qui invoquaient, à titre de preuves, le versement d'une partie du prix hors la vue du notaire, la disproportion entre ce prix et la valeur réelle de l'immeuble ainsi que le défaut de remise de la chose vendue à l'acquéreur; qu'il entrerait en effet dans le pouvoir d'appréciation des juges du fond d'écarter ces circonstances et de les considérer comme insuffisantes à faire la preuve des allégations avancées, et à permettre, en conséquence, une interprétation de la convention autre que celle que l'arrêt lui a donnée;

d'où il suit que les moyens ne sont pas fondés;

PAR CES MOTIFS,

Rejette le pourvoi;

Condamne les demandeurs à l'amende et aux dépens.

Délibéré dans la séance du Mardi Douze Mai mil neuf cent soixante-quatre;

Lu en audience publique du Mardi Neuf Juin mil neuf cent soixante-quatre;

Où siégeaient : M. BAPTISTE, Premier Président, Président;

MM. VALLY, THEBAULT, RATSISALOZAFY, BOURGAREL, Conseillers;

M. RAFAMANTANANTSOA, Avocat Général; Me ANDRIAMANOHY, Greffier en Chef.

En foi de quoi la minute du présent arrêt a été signée par le Président, le Conseiller-Rapporteur et le Greffier en Chef.

*[Handwritten signatures and initials]*